



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-2411/2023-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Edi Majnarić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku, protiv okrivljenika Antonia Gudlje-Velaga zbog prekršaja iz čl. 32. st. 4. i čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20), za koji se tereti optužnim prijedlogom broj 211-07/23-5/16565 od dana 23. lipnja 2023. god. Policijske postaje Delnice, nakon dovršetka glavne rasprave dana 10. veljače 2026. godine, sud je istoga dana, bez prisutnosti stranaka odnosno okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, objavio i

p r e s u d i o

I Okrivljenik Antonio Gudelj-Velaga, OIB 71080728247, sin Ante, rođen dana 07.10.2002. god. u Splitu, sa prebivalištem u Poljica, Miroslava Gudelja 14, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava,

k r i v j e

a) što je dana 23. lipnja 2023. god. u 05,30 sati upravljao osobnim vozilom marke Renault Clio reg. oznake IM 369-BK, autocestom A6, poddionicom 17 Vrbovsko-Ravna Gora i 18 Ravna Gora-Delnice te nije postupio po naredbi ovlaštene službene osobe "Koridor II" da se zaustavi, izraženom pomoću plavih rotacionih svjetala na službenom vozilu i svjetleće tablice "stop", već je nastavio vožnju te nije postupio po naredbi ovlaštene službene osobe Policijske postaje Delnice da se zaustavi, izraženom pomoću plavih rotacionih svjetala na službenom vozilu i svjetleće tablice "stop", već se zaustavio ispred rampe na naplatnoj postaji Delnice, izašao iz vozila i pješice se udaljio u smjeru betonara "Belobradić", gdje je naknadno pronađen,

dakle, protivno odredbi čl. 32. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, nije postupio po zahtjevu izraženom pomoću znakova ili po naredbi policijskih službenika ili drugih osoba koje nadziru i upravljaju prometom na cestama,

čime je počinio prekršaj iz čl. 32. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

b) što je na mjestu i vremenu kao pod a) upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima,

dakle, protivno odredbi čl. 216. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, nije stekao pravo na upravljanje motornim vozilima,

čime je počinio prekršaj iz čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se temeljem citiranih propisa

i z r i č e

za prekršaj pod a)
novčana kazna od 390,00 (tristodevedeset) eura,
za prekršaj pod b)
novčana kazna od 1.320,00 (tisućtristodvadeset) eura.

II Okrivljeniku se,
Temeljem odredbe čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona, izriče
UKUPNA NOVČANA KAZNA OD 1.710,00 (tisućsedamstodeset) eura.

III Vrijeme koje je okrivljenik bio zadržan u Policijskoj postaji Delnice odnosno od 23.06.2023. god. u 06,00 sati do 23.06.2023. god. u 11,50 sati, uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dan zatvora odnosno 39,82 (tridesetdevet/osamdesetdva) eura.

IV Okrivljenik je novčanu kaznu od 1.670,18 (tisućšestoseamdeset/osamnaest) eura, dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 1.113,45 (tisućustotrinaest/četrdesetpt) eura, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

V Temeljem odredbe čl. 50. st. 1. t. 6. i čl. 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se, za prekršaj pod točkom a) izreke, izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a koja počinje teći od izvršnosti presude.

VI Okrivljenik je temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

O b r a z l o Ź e n j e

1. Policijska postaja Delnice je dana 13. srpnja 2023. god. dostavila ovom sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika Antonia Gudelj-Velaga zbog prekršaja iz čl. 32. st. 4. i čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanih u izreci.

2. Naredbom predsjednika Općinskog suda u Rijeci broj Su-61/2025 od 26. veljače 2025. god., određena je preraspodjela predmeta iz zaduženja suca Željka Kurjega, u rad sutkinji Vesni Brbot Košmrlj.

3. Upućena zamolnica za saslušanje okrivljenika Antonia Gudelj-Velaga, zamolbenom Općinskom sudu u Imotskom, vraćena je neudovoljena, budući se na uredno dostavljen mu poziv za ročište dana 21. srpnja 2025. god., nije odazvao iti opravdao svoj izostanak, a poziv za okrivljenika, za ročište za dan 18. prosinca 2025. god. vraćen je neuručen sa naznakom dostavne službe "nije tražio".

4. Dana 10. veljače 2026. god., kod ovog suda, održana je glavna rasprava na koju nije pristupio okrivljenik Antonio Gudelj-Velaga, za kojeg se poziv vratio neuručen sa naznakom dostavne službe "obavješten-nije podigao pošiljku", te je dostava poziva za okrivljenika izvršena putem oglasne ploče Suda, budući je sud mišljenja da okrivljenik izbjegava primitak poziva, te se protekom roka od 8 dana od objave, dostava poziva smatra urednom. Na glavnu raspravu nije pristupio uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Policijske postaje Delnice.

Glavna rasprava je održana i bez ovlaštenog tužitelja i bez okrivljenika shodno odredbama čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući je sud mišljenja da nazočnost istih nije potrebna niti je od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, budući je okrivljeniku uručena Obavijest sukladno odredbi čl. 109. a Prekršajnog zakona u kojoj između ostalog stoji da do pravomoćnog završetka postupka su dužni obavijestiti nadležni sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta jer će im se sva pismena dostaviti putem oglasne ploče Suda.

U dokaznom postupku, čitana je Obavijest iz čl. 109. a Prekršajnog zakona, koja je uručena počinitelju prekršaja u kojoj između ostalog stoji da se tijekom postupka rasprava može održati i donijeta odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti.

Čitana je Potvrda Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije od 10. veljače 2026. god. u kojoj stoji da Antonio Gudelj-Velaga nije prekršajno kažnjavao za istovrsne prekršaje.

5. Na temelju provedenog dokaznog postupka na održanoj glavnoj raspravi, sud nalazi nesporno utvrđenim činjenično stanje i dokazanim djela kojima se okrivljenik tereti.

Naime, okrivljeniku je dana mogućnost da iznese svoju obranu pred ovim sudom međutim, isti je izbjegavao dostavu te je poziv dostavljen putem oglasne ploče ovog Suda, o čemu je isti bio propisno upozoren uručenjem Obavijesti. Nadalje, počinjenje prekršaja utvrđeno je neposrednim zapažanjem službene osobe i provjerom u službenim evidencijama.

6.Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena ukupna novčana kazna primjereno stupnju krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja, kao i okolnostima koje temeljem čl. 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

7.Odluka o uračunavanju vremena zadržavanja okrivljenika u izrečenu novčanu kaznu donijeta je u smislu odredbe čl. 40. Prekršajnog zakona.

8.Odluka o plaćanju dvije trećine izrečene novčane kazne koja će se smatrati da je plaćena u cjelini, ako se u određenom roku plati, donijeta je u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13).

9.Odluka o zaštitnoj mjeri donijeta je u smislu odredbe čl. 58. Prekršajnog zakona, budući je okrivljenik počinio jedan od najtežih prometnih prekršaja koji predstavlja i neprihvatljivo ponašanje, a njenom primjenom će se otkloniti uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja, imajući pritom u vidu dosadašnje ponašanje okrivljenika u prometu.

10.Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. t. 3. Prekršajnog zakona i na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, objavljene u NN br. 18/13.

Delnice, 10. veljače 2026.

Zapisničarka:

SUTKINJA

Edi Majnarić, v.r.

VESNA BRBOT KOŠMRLJ, v.r.

Uputa o pravo na žalbu :

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otprevka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti :

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju